

Анализ итогового сочинения - 2023"

Информация

по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) 2023/24 учебного года

в МБОУ «СОШ №1 с.Шалажи»

(06 декабря 2023 г.)

В период с 06 по 07 декабря 2023 года экспертами по проверке итоговых сочинений (изложений) было проверено 15 итоговых сочинений и 1- изложение

Информация по результатам проверки итоговых сочинений 06.12.2023.

В образовательной организации:

- зарегистрировано участников сочинения: 15 человек,
- фактически приняло участие в написании сочинения: 15 человек.

Выбор тем итоговых сочинений, обучающихся распределился следующим образом:

| № темы | Наименование темы | Кол-во участников, чел. | Кол-во участников, (%) |
|--------|---|-------------------------|------------------------|
| 112 | Что мешает человеку быть счастливым? | 11 | 73,3% |
| 203 | Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой? | 0 | 0 |
| 311 | Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»? | 0 | 0 |
| 412 | Какими качествами обладают люди ,способные изменить мир к лучшему? | 4 | 26,7 |
| 508 | Может ли общение с природой изменить человека? | 0 | 0 |
| 604 | Литература и кино: соперничество или сотрудничество? | 0 | 0 |

1.1. Выводы по итогам проверки сочинений в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»

Средний объем итогового сочинения составил 338 слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 256 слов.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 554 слова.

Вывод 1. 10 сочинений соответствуют требованию №1. Сочинения объемом менее 250 слов отсутствуют.

Вывод 2. Объем сочинений в целом составил от 256 до 554 слов. В 10 сочинениях объем превысил рекомендуемое количество слов – 350, в 4 сочинениях количество слов менее 350. Это указывает на то, что менее половины выпускников способны создавать связный текст рекомендуемого объема. Для развернутого ответа выпускнику не хватает глубины мышления, богатства читательского опыта и словарного запаса, общекультурной компетентности, сформированности умения строить монологическое высказывание в жанре рассуждения.

1.2. Выводы по итогам проверки сочинений в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания программой Etxt Антиплагиат.

Вывод 1. 10 сочинений соответствуют требованию №2.

Вывод 2. Сочинения написаны самостоятельно, воспроизведения чужого текста не выявлено, имеются случаи использования выпускниками отдельных элементов чужого текста: тезисы, литературные примеры для аргументации. Заимствованный материал используется фрагментарно, в собственный текст включен корректно и уместно.

Вывод 3. В некоторых работах встречаются клише, адаптированные к выбранной теме.

1.3. *Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1
«Соответствие теме»*

Вывод 1. 10 сочинений соответствуют критерию №1.

Вывод 2. 10 сочинениях содержание соответствует теме, обучающиеся верно определяют смысловое значение выбранной ими темы, прослеживается конкретная цель высказывания, даны ответы на поставленные в теме вопросы, представлены размышления над предложенной проблемой. Обучающиеся умеют формулировать во вступлении главную мысль сочинения, выделяют круг нравственных понятий, приводят аргументы в соответствии с замыслом.

Основные пути раскрытия предложенной темы: наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором выпускники периодически возвращаются в той или иной форме к заданному вопросу; проблемный и содержательный анализ текста; интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров в произведениях классической и современной литературы.

Наличие оригинальных работ (количество): 1.

1.4. *Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2
«Аргументация. Привлечение литературного материала»*

Вывод 1. 10 сочинений соответствуют критерию №2.

Вывод 2. В 10 сочинениях литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

Вывод 3. Выпускники для аргументации своей позиции привлекали одно или два произведения отечественной или мировой литературы, показав достаточный уровень осмысления художественного текста. Наблюдается соответствие включенных в сочинение литературных примеров выдвинутым тезисам и аргументам.

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: два.

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами (указать, какие по каким темам, предложенным участникам в этом году): нет.

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы (да/нет, примерный процент): нет.

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала (да, нет): нет.

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения (да/нет, какой процент): да, 10%.

Способы привлечения литературного материала (указать какие): комментированный пересказ содержания с опорой на конкретный эпизод произведения, сопоставление фрагментов и героев разных произведений, аспектная характеристика литературного героя, анализ конкретного эпизода произведения с разным уровнем осмысления.

Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов (да/нет, указать, какие произведения): да, А. П. Чехов «Пари», А. Толстой «Русский характер», А. Грин «Зелёная лампа», Р. Мэтесон «Кнопка, кнопка».

Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в

трактовке образов и сюжетных линий (да/нет, указать, какие): да, ошибки в фоновом материале, фактические неточности, связанные со знанием текста, определением жанра произведения, упрощенность в трактовке образов.

Основные недостатки в привлечении литературного материала: начав с аспектного пересказа, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа (негативное следствие – утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается).

*1.5. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию №3
«Композиция и логика рассуждения»*

Вывод 1. 9 сочинений соответствуют критерию №3, 1 сочинение не соответствует критерию №3.

Вывод 2. Рассуждения выстроены логично, соответствуют структуре данного типа работы. Значительная часть сочинений отличается целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением (да/нет, какой процент): да, 88%.

Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания (да/нет, какой процент): да, 12%.

Типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения, допущенные участниками итогового сочинения (да/нет, указать какие): да, искажение причинно-следственных отношений, отсутствие микро вывода после примера, неоправданные повторы мыслей, бессвязность и нарушение порядка предложений, использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла.

*1.6. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию №4
«Качество письменной речи»*

Вывод 1. 5 сочинений соответствует критерию №4.

Вывод 2. Выпускники понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции. В большей части работ ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций. В большинстве сочинений продемонстрирован высокий уровень коммуникативной культуры авторов, качественное речевое оформление письменных работ, единство формы и содержания.

Однако по-прежнему мало работ, авторы которых демонстрируют индивидуальный стиль, используют изобразительные средства.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ (да/нет, указать какие): немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов, немотивированный пропуск слова, смысловая избыточность, нарушение лексической сочетаемости, неудачный порядок слов, бедность и однообразие синтаксических конструкций, использование шаблонов.

1.7. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию №5 «Грамотность»

Вывод 1. 12 сочинений соответствуют критерию №5, 3 сочинений не соответствуют критерию №5.

Анализ орфографических ошибок:

- а) слитное – раздельное написание не с прилагательными
- б) правописание -ни -нн- в причастиях, отглагольных прилагательных;
- в) правописание производных предлогов и союзов;
- г) правописание также (союза) и так же (наречия с частицей);
- д) слитное и раздельное правописание наречий;
- е) правописание ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок:

- а) знаки препинания в предложениях с обособленными и уточняющими членами;

- б) знаки препинания в предложениях с вводными словами;
- в) пунктуация в сложноподчиненных предложениях;
- г) пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи (постановка запятой на стыке союзов);
- д) употребление одного знака препинания вместо другого;
- е) лишние (не мотивированные правилами) знаки препинания.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок:

- а) неоправданное нарушение границ предложений;
- б) ошибки, связанные с построением предложения с деепричастным оборотом;
- в) нарушения норм образования и употребления форм слова;
- г) нарушение норм согласования и управления;
- д) нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм.

Результаты анализа пунктуационного оформления работ свидетельствуют о недостаточном умении обучающихся проводить грамматико-пунктуационный анализ.

В некоторых сочинениях встречаются графические ошибки, т.е. различные описки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Одиночные графические ошибки не учитывались.

1.8. Общие выводы

Анализ результатов проверенных сочинений позволяет выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- понимать сущность выбранной темы, во вступлении формулировать тезис, определять главную мысль высказываний, выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами;
- строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала; использовать произведения, не входящие в образовательную программу;
- подбирать литературный материал для аргументации как тезиса, так и собственных рассуждений; последовательно выстраивать собственный текст в соответствии с композицией сочинения-рассуждения.

Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:

- размышления общего характера, соответствующие теме; ошибки в названии жанров произведений и фактические ошибки в трактовке художественных текстов;
- скованность в построении развернутых суждений, что приводит к ограниченности объема сочинения, неоправданной его лаконичности;
- отсутствие выраженного интереса к поэзии, а также к дневникам, публицистике, мемуарам и фольклорным жанрам и неиспользование их в качестве примеров;
- наличие логических ошибок, неоправданные повторы мысли;
- наличие речевых ошибок (нарушение лексической сочетаемости, смысловая избыточность, использование речевых штампов (клише));
- качество письменной речи: недостаточный уровень пунктуационной и орфографической грамотности, наличие речевых и грамматических ошибок, речевые штампы, незначительное использование выразительных средств.

2. Предложения по результатам итогового сочинения для:

Учителей-предметников:

- ориентировать обучающихся на формат итогового сочинения на уроках литературы, в процессе изучения художественных текстов, акцентируя внимание на философских и нравственно-

психологических проблемах произведений из образовательного курса и самостоятельно прочитанных книг;

– проанализировать и обобщить с обучающимися возможные пути – варианты раскрытия предлагаемых тем.

В систему работы учителя на каждом уроке:

– включать следующие виды упражнений, заданий: развёрнутые письменные ответы-рассуждения по прочитанному произведению; задания на редактирование грамматических и речевых, орфографических и пунктуационных ошибок в работах, обучающихся; задания, связанные с различными видами смыслового чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;

– использовать эффективные технологии работы с текстом, такие, как: комментированный пересказ (пересказ-анализ эпизода, сцены, фрагмента), аналитический разбор текста (фрагмента текста) в единстве его формы и содержания, сравнительно-сопоставительный анализ произведений или фрагментов произведения (произведений);

– проводить контрольные работы в формате итогового сочинения.

Учебно- методических объединений по русскому языку и литературе:

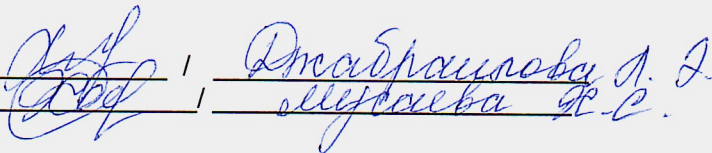
– на заседании методического объединения учителей русского языка и литературы проанализировать результаты написания итогового сочинения;

– спланировать методическую работу, направленную на оказание помощи учителям русского языка и литературы в повышении качества обучения;

– подготовить методические рекомендации по совершенствованию навыков письменной речи, обучающихся при написании данного вида работы;

– рекомендовать интегрировать разные предметные методики (не только русского языка и литературы) для развития универсальных учебных действий обучающихся.

Эксперт
Зам. дир. по УР

 /

09.12.2023 года